Политическая ситуация накануне Второго Форума гражданского общества

Андрей Егоров,
Центр европейской трансформации

Европейский календарь

Форум гражданского общества Восточного партнерства в Берлине 18-19 ноября будет проходить на фоне нескольких значимых процессов и событий в Европейском союзе. Так, продолжается процесс оценки пятилетнего периода реализации Европейской политики соседства (*ENP*). Фактически, в актуальный момент, ЕС пересматривает основания и переопределяет приоритеты своей внешней политики. На повестке дня стоят вопросы эффективности предыдущего периода *ENP*, определения основных удач и промахов, разработки краткосрочных и среднесрочных планов действий. Этот процесс еще не закончен, но будет закончен в ближайшие 2-3 месяца. Логический конец ревизии будет положен завершением перегруппировки внешнеполитических служб ЕС в единую Службу внешнеполитических отношений (*European External Acton Service*) под началом Вице-президента Еврокомиссии и Высокого представителя ЕС по внешним отношениям и политике безопасности Кэтрин Эштон. Лиссабонский договор также изменил роль и значение председательства стран в ЕС. Теперь председательствующая страна (в составе «тройки») имеет значительно меньше полномочий в определении и влиянии на внешнюю политику ЕС. Однако, можно предположить, что во время текущей структурной и идеологической перестройки председательствующие в 2011 году Венгрия и Польша будут все еще иметь значимый вес в определении внешнеполитической повестки дня. Одним из важных тестов для обновленной системы внешней политики ЕС станет Варшавский Саммит Восточного партнерства в мае 2011 года. Повестка дня последнего в свете многочисленных ревизий и трансформации также остается не определенной, но очевидно такое состояние дел продлиться не долго.

Беларусская осень

В свете текущей европейской ситуации Форум гражданского общества становиться хорошей площадкой для продвижения новых идей в контекст внешней политики Европейского союза. Собственно этим во многом объясняются попытки официальной беларусской стороны, испытывающей острый недостаток каналов коммуникации с ЕС, скорректировать состав представительства гражданского общества, включив в него членов Общественно-консультативного Совета при Администрации президента[1]. Беларуси ускоренными темпами надо демонстрировать зачастившим накануне выборов высоким представителям ЕС успехи в либерализации и демократизации страны. При очевидном нежелании что-либо реально менять в вопросах прозрачности избирательной системы и общем уровне политических свобод, власти нужно показывать хоть какие-то иные позитивные сдвиги. Диалог с гражданским обществом – один из возможных способов такой демонстрации. Проблема, опять же, в том, что нужен не сам диалог, а лишь его видимость.

За последние месяцы развернуты масштабные декорации для разыгрывания спектакля примирения власти с гражданским обществом. С сентября идет централизованный процесс строительства платформ гражданского общества для взаимодействия с государством. Создаются платформы по вопросам образования, культуры, прав человека, социальной защите, бизнесу и т.д. (всего 12 платформ), завершением процесса должно стать создание Общенациональной платформы НГО под патронажем

[1] http://moladz.by/analityka/554-aficyjny-mensk-sprabue-nya-kiem-dyk-palkayu-patrapic-u-tryeci-syektar-usxodnyaga-partnyerstva.html

Общественно-консультативного совета и Администрации президента[2]. Комплектацию платформ и сдачу всей схемы под ключ планировалось завершить 14 ноября, как раз накануне приезда еврокомиссара по вопросам расширения и политики соседства Штефана Фюле.

Заказчики, подрядчики, исполнители

При горячем желании выдать происходящий процесс размножения платформ гражданского общества за самоорганизацию последнего, очевиден централизованный подход к строительству. Уже в первых заявлениях А. Шатько (члена ОКС, депутата ПП НС РБ, зампредседателя Постоянной комиссии по образованию, культуре, науке и научно-техническому прогрессу ПП НС РБ, зампредседателя РОО «Белая Русь»), которого сложно отнести к представителям гражданского общества, говориться о создании платформы по вопросам образования по инициативе Министерства образования[3]. Окончательные сомнения в том, что эти действия не являются самостоятельной инициативой общественных организаций, рассеиваются позднее, заявлением того же А. Шатько о том, что именно Общественно-консультативный Совет (ОКС) «разрабатывает платформы»[4]. Отсутствие самостоятельности в деятельности ОКС особых сомнений не вызывает, поэтому можно считать, что реальным заказчиком на строительство бутафорских платформ выступает непосредственно Администрация Президента.

Выполнение заказа осуществляет председатель правления ОО «Центр "СКАФ"», член ОКС Юрий Загуменнов в рамках проекта ОБСЕ «Развитие потенциала для сотрудничества государственных и общественных организаций» и проекта международного альянса *CIVICUS* «Индекс гражданского общества в Беларуси». Оба проекта были развернуты около года назад, уже тогда вызвав ряд сомнений представителей гражданского общества в «заказном» характере действий Ю. Загуменнова[5]. Тем не менее, часть организаций гражданского общества совершенно искренне включается в процесс создания платформ, надеясь на реальное сотрудничество и диалог с государственной властью. Преимущественно это организации социальной и культурной направленности, традиционно менее вовлеченные в общие политические процессы (и менее понимающие их суть). Иначе данный процесс был воспринят организациями гражданского общества, консолидированными вокруг Национальной платформы гражданского общества Восточного партнерства. С их точки зрения процесс ускоренного строительства «диалоговых площадок» а) имеет очевидную манипулятивную и симулятивную природу, б) направлен на выдавливание реальных организаций гражданского общества из процессов европейско-беларусского сотрудничества.

Сложность ситуации в том, что сама природа гражданского общества предполагает разнообразие мнений и позиций, и ни одна структура не может монополизировать право высказываться от имени гражданского общества в целом либо запретить кому-либо что-либо делать. На поверхности все события последних трех месяцев могут читаться по-разному. Например, все может интерпретировать как коммунальная склока и разлад внутри организаций гражданского общества, не способных договориться друг с другом; или как конфронтация политизированных организаций гражданского общества с социальными организациями, далекими от политики; как реальный процесс структурирования диалога либо как манипулятивная игра государства с гражданским обществом.

Вглубь процесса

Сомнения в искренности намерений организовать реальный диалог гражданского общества с государством некоторых представителей ОКС и, в частности, Ю. Загуменнова, вызывают несколько фактов:

1. Скоротечность процесса. Весь процесс строительства тематических платформ и создание Общенациональной платформы занял чуть более 2-х месяцев. Для формирования

---

[2] Схема. Оргструктура взаимодействия государственных и негосударственных организаций на примере системы соцзащиты населения Республики Беларусь // http://civilsociety.blog.tut.by/?page_id=11

[3] Общественные объединения предлагают создать консультативный совет по вопросам развития образования в Беларуси. БелТА, 18.09.2010 // http://www.belta.by/ru/all_news/society/Obschestvennye-objedinenija-predlagajut-sozdat-konsultativnyj-sovet-po-voprosam-razvitija-obrazovanija-v-Belarusi_i_524944.html

[4] Участники Общественно-консультативного совета (ОКС) при Администрации Президента Республики Беларусь активно разрабатывают гражданские платформы по образованию, культуре, медицине, спорту и другие. 09.11.2010 // http://www.pravo.by/showtext.asp?1289298652308

[5] *В. Мацкевич*. Потемкинский захват или рейдерские деревни // http://worvik.livejournal.com/115081.html; *М. Бянько*. Существует ли заказ властей на изучение третьего сектора? // http://nmnby.eu/news/analytics/1982.html

Национальной платформы гражданского общества Восточного партнерства потребовалось полтора года усилий и более десятка публичных мероприятий.

2. Не артикулированная роль ОКС. Публично Ю. Загуменнов действует как руководитель проектов ОБСЕ и *CIVICUS* и самостоятельное лицо. С другой стороны, не понятно, как расценивать заявления А. Шатько, о котором говорилось выше.

3. Подмена содержания проводимых мероприятий. Собственно, относительно итоговой конференции 14 ноября, вообще не понятно, что происходит: конференция в рамках проекта ОБСЕ «Развитие потенциала для взаимодействия государственных и общественных организаций», конференция по методологии *CIVICUS* по итогам исследования Индекса гражданского общества в Республике Беларусь или учредительная конференция по созданию платформ НГО. По полученной информации ни ОБСЕ, ни *CIVICUS* не в курсе тех противоречий, которые вызывает создание платформ внутри гражданского общества Беларуси. Более того методология исследования индекса гражданского общества *CIVICUS* вообще не предполагает создания каких-либо платформ, поскольку включает в себя лишь консультирование и обсуждение вопросов и проблем развития гражданского общества.

4. Дублирование названий. Создаваемая Общенациональная платформа гражданского общества на слух неотличима от уже созданной Национальной платформы гражданского общества (ФГО Восточного партнерства), а тематические платформы так или иначе дублируют уже существующие в гражданском обществе площадки («Форум правозащитных организаций», «Ассоциация гражданского образования», «Зеленая сеть» и т.д.). Это напоминает привычную государственную тактику дополнения общественных структур их квази-общественными аналогами (два союза писателей, два союза поляков и т.п.).

5. Неясный статус полномочий Юрия Загуменнова как инициатора процесса создания платформ. Что и кого он представляет? ОКС? *CIVICUS*? Проект ОБСЕ? Самого себя?

На прояснение этих туманных вопросов были направлены действия представителей части организаций гражданского общества, консолидированных вокруг Национальной платформы ГО Восточного партнерства. В результате ряда встреч и письменной коммуникации с представителями ОКС, *CIVICUS*, ОБСЕ, авторами инициативы по созданию платформ, а также экспертизы результатов исследования индекса гражданского общества было выяснено, что:

1) Заказчик исследования по индексу развития гражданского общества *CIVICUS* не готов идти на создание каких-либо платформ, если это вносит раскол в гражданское общество Беларуси, однако *CIVICUS* не смог добиться от руководителя проекта Ю. Загуменнова решения отложить процесс создания платформ;

2) ОБСЕ в лице посла выразил общую поддержку процессам диалога и гражданского общества, однако «в связи с отдельными обстоятельствами разворачивающихся процессов у посла возникли некоторые недоумения, развеять которые можно только в дальнейшей коммуникации с отсутствовавшим на встрече организатором конференции Юрием Загуменновым и теми структурами, от имени которых он уполномочен действовать, в частности, имеются в виду ОКС при АП, координаторы программы СИВИКУС, и сам офис ОБСЕ в Минске»[6];

3) Глава Администрации Президента и ОКС Владимир Макей, а значит и ОКС как структура, не причастен к инициативе Ю. Загуменного[7].

4) Анализ результатов исследования индекса гражданского общества, проведенный экспертами Центра европейской трансформации и *BISS* показывает, что «представленный документ не отражает итоги измерения индекса: в документе не представлен необходимый и достаточный объем материалов измерения состояния гражданского общества (опроса общественного мнения, опроса внешних экспертов, опрос общественных организаций). На основании представленных данных нет возможности сделать полноценный анализ состояния гражданского общества, выявить его проблемы, сделать выводы и разработать предложения о развитии;

[6] Встреча представителей гражданского общества Беларуси с главой Офиса ОБСЕ в Минске // http://eurobelarus.info/content/view/5496/21/
[7] http://worvik.livejournal.com/189135.html

сформулированные выводы не соотносятся с той информацией о результатах опроса, которая представлена в документе. Это не дает возможность оценить их обоснованность»[8].

К актуальному моменту вырисовывается картина того, что «инициатива по созданию платформ ГО и вертикализации гражданского общества не поддерживается государством, а является частной инициативой Юрия Загуменнова и еще нескольких человек из ОКС», а «государство не инициировало эти платформы, никого в них не приглашало, и не берет на себя никаких обязательств»[9]. Т.е. никакого диалога с гражданским обществом нет и не предполагается. Но все это становиться понятным при детальном разбирательстве и включении в процесс. На поверхности, в публичном пространстве и для внешнего наблюдателя никаких существенных изменений не произошло. А значит, при достаточном количестве воображения этот процесс все еще можно выдать за организацию диалога государства и гражданского общества, в котором есть отдельные недостатки и противоречия (например, недовольство отдельных лиц и организаций, которые по коммунальным мотивам вышли из процесса (см. Заявление правозащитных организаций[10] и комментарий к ним от создателей «тематических платформ»[11]). Вне зависимости от результатов конференции 14 ноября это какое-то время и будет так подаваться для любых внешних наблюдателей, включая заезжих европейских визитеров.

Структура ожиданий

Отличить реальные инициативы гражданского общества от симулятивных очень трудно, а отделение НГО от ГоНГО по объективным критериям практически не возможно. Единственная возможность для гражданского общества Беларуси выстоять в попытках симуляции диалога – это самому наращивать потенциал и активность, в том числе и в направлении переговоров с государством. Вся инициатива «платформостроительства» была бы вряд ли возможна, если бы организации гражданского общества, вовлеченные в инициативу Восточного партнерства, были бы более активными в период после Первого Форума. Успех Первого Форума создал хороший контекст и высокую структуру ожиданий от организаций-лидеров гражданского общества. Однако в течении года интенсивность работы спала, и большинство из поставленных задач[12] решены не были или были решены лишь частично. Для этого существуют объективные причины, но смысл в том, что затяжная пауза в активности и информационное затишье по поводу инициатив гражданского общества дали возможность выстроить симулятивный процесс.

Сегодня радикально повлиять на ситуацию может только успех беларусского гражданского общества на Втором Форуме. И этого ждут именно от беларусов, продемонстрировавших завидную солидарность и четкое понимание стратегии действий в прошлый раз. Сам по себе Форум продолжает восприниматься двояко. С одной стороны, как ритуальная структура для гражданского общества, не имеющая реального влияния на процесс Восточного партнерства, и в значительной степени он так и создавался. Но с другой стороны, и как потенциальная структура лоббирования и влияния на политические решения ЕС по поводу региона Восточного партнерства, что тоже весьма вероятно. Пока мало кто из серьезных игроков в ЕС готов сделать ставку на Форум гражданского общества Восточного партнерства, но многие из них уже следят за тем, что происходит на этой площадке. Структура ожиданий как никогда высока и потенциальные возможности открыты. Ход на Втором Форуме гражданского общества Восточного партнерства – за национальной делегацией от Беларуси!

---

[8] *Шелест О., Водолажская Т., Силицкий В.* Экспертиза результатов исследования индекса гражданского общества в Беларуси // http://eurobelarus.info/content/view/5486/21/

[9] http://worvik.livejournal.com/189135.html

[10] Заява праваабарончых арганізацый Беларусі ад 11 лістапада 2010 года. Мінск, 11 лістапада 2010 г. // http://eurobelarus.info/content/view/5446/21/

[11] http://civilsociety.blog.tut.by/?p=126

[12] Стратегические предложения по деятельности в рамках Форума гражданского общества // http://eurobelarus.info/content/view/3611/53/